



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. srpna 2023 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Marií Ducháčkovou a Jiřím Bednářem

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, okr. dtto, ██████████ národnosti, ██████████, povoláním ██████████, trvale bytem ██████████, doručovací adresa ██████████, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici VS ČR ██████████

je vinen, že

1) dne ██████████. 2020 v době od 15:00 hodin do 17:16 hodin v ██████████ bytu č. ██████████ v ██████████ nadzemním podlaží bytového domu na adrese ██████████, okres ██████████, Královéhradecký kraj, si pro svoje sexuální uspokojení k poškozené tehdy nezletilé ██████████, narozené ██████████, o které věděl, že je osobou mladší 18 let, přisedl v ██████████ na sedačku a přestože věděl, že jí jeho předchozí osahávání vadilo, uchopil ji silně pod krkem, začal ji líbat, kdy přitom jí svůj jazyk strkal hluboko do úst, a přes její snahu se mu vysmeknout, kdy kopala nohama a snažila se ho odstrčit, aby mohla vstát, ji využitím svojí fyzické převahy zavedl ruku pod sukni a osahával ji na vnitřní straně jednoho ze stehen, u čehož ji slovně žádal, aby se nebránila, kdy poškozená mu pak ve snaze předejít případné souloži duchapřítomně účelově řekla, že menstruuje, na což jí ale odpověděl, že v puse menstruaci nemá a nejprve jí rukou chytil za levou ruku a dal si jí na svůj obnažený penis, po kterém s ním proti její vůli, za využití svojí větší fyzické síly, kterou překonal její snahu se mu vycuknout, pohyboval, dokud ho nepoškrábala, kdy pak její ruku pustil, uchopil zezadu její hlavu a tlačil ji ke svému penisu, ale pro její aktivní obranu, kdy se mu hlavou vzpírala, a neotevření pusy, se mu nepodařilo ji k orálnímu pohlavnímu styku přimět, a protože poškozenou pak k němu ani nepřemluvil, naštvaně od ní odešel si zakouřit,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti,

2) v přesně nezjištěný den v období ode dne [REDAKCE] 2020 do konce měsíce [REDAKCE] 2020 v odpoledních hodinách na [REDAKCE] naproti [REDAKCE], který se nachází na adrese [REDAKCE], poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], o které věděl, že je osobou mladší 15 let, pro svoje sexuální uspokojení poté, co ji přesvědčil, aby si k němu sedla do klína, aby nenastydla, po dobu několika minut oběma rukama osahával pod jejím oblečením, a to i na jejích holých prsou, dokud mu nedala ruce pryč a nezvedla se ze sedu, protože když jej žádala slovně, aby toho zanechal, tak jí nevyhověl,

tedy

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

3) v přesně nezjištěný den na přelomu měsíců [REDAKCE] a [REDAKCE] 2020 poté, co začalo pršet, když byl v odpoledních hodinách na procházce s poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], o které věděl, že je osobou mladší 15 let, poškozenou zavedl do [REDAKCE] bytového domu na adrese [REDAKCE], kde ji za účelem svého sexuálního uspokojení za využití svojí větší síly, kterou překonal její snahu mu v tom zabránit, zatlačil tlakem do jejích ramen do sedu na špalek, obnažil si penis, a přes její nesouhlas a marnou snahu ho odstrčit a z jeho držení se vymknout zasunul svůj penis do jejích úst, kdy pak za účelem realizace orálního pohlavního styku s její hlavou, za kterou ji jednou rukou držel, pohyboval, dokud nevyvrcholil do jejích úst,

4) v přesně nezjištěný den s největší pravděpodobností už v měsíci [REDAKCE] 2020 v odpoledních hodinách v místnosti s [REDAKCE] v domě na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE], kam poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], o které věděl, že je osobou mladší 15 let, při odchodu z návštěvy jeho kamaráda vylákal, poškozenou za účelem svého sexuálního uspokojení nejprve líbal a osahával, jednak přes oděv a jednak pod oděvem, kdy pak si ji náhle otočil zády k sobě, přes její nesouhlas, na který reagoval tak, že jí sdělil, že má držet hubu, a za využití svojí fyzické převahy, kterou překonal její snahu se otočit a odstrčit ho od sebe, ji natlačil na stěnu, stáhnul jí legíny a kalhotky, obnažil si přirození a vykonal na ní pro ni bolestivou soulož,

5) v přesně nezjištěný den v měsíci [REDAKCE] 2020 v podvečer ve [REDAKCE] bytového domu na adrese [REDAKCE] v [REDAKCE] poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], o které věděl, že jí ještě nebylo 15 let, za účelem svého sexuálního uspokojení po jejím osahávání a vysvlečení mikiny, proti její vůli, kdy ji okřikl, aby držela hubu, když mu říkala, že to nechce, a přes snahu ho odstrčit, ji za využití svojí fyzické převahy otočil zády k sobě a natlačil do předklonu na palety, stáhl jí kalhoty a kalhotky a po obnažení svého penisu na ní vykonal soulož, u které ji držel za bok a tlačil do zad, aby jí zabránil se mu vzepřít,

tedy

pod bodem 3) až 5) jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, na dítěti mladším patnácti let,

tím spáchal

pod bodem 1) zločin **znásilnění** podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), b) trestního zákoníku

pod bodem 2) zločin **pohlavní zneužití** podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pod bodem 3) až 5) zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

za výše uvedené zločiny a dále za provinění pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Náchod – soudu pro mládež, čj. 2 Tm 5/2020-86 ze dne 2. 12. 2020, jenž nabyt právní moci dne 2. 12. 2020 a dále za zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Trutnově, čj. 3 T 41/2022-393 ze dne 30. 1. 2023, jenž nabyt právní moci dne 30. 1. 2023, takto:

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let a 6 měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost **uhradit na náhradě nemajetkové újmy:**

- [redacted], narozené [redacted] k rukám zmocněnkyně [redacted] [redacted] Kč,
- [redacted], narozené [redacted] k rukám zmocněnkyně [redacted] [redacted] Kč.

Současně se z rozsudku Okresního soudu v Trutnově, čj. 3 T 41/2022-393 ze dne 30. 1. 2023, jenž nabyt právní moci dne 30. 1. 2023, zrušuje výrok o uložení souhrnného trestu a současně všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

Po vyhlášení rozsudku dne 28. 8. 2023 se státní zástupce a obžalovaný [redacted] ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu výslovně vzdali práva odvolání a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Obžalovaný i státní zástupce shodně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku. Rovněž zmocněnkyně obou poškozených se vzdaly práva odvolání. Z výše uvedených důvodů byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat **odvolání pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat oprávněným prostředkem.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (z.č. 59/2017 Sb.), je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§125 odst. 4 tr. ř.)

Žádost o uspokojení majetkového nároku může poškozený podat na Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Hradec Králové 28. 8. 2023

JUDr. Petr Mráka v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí Krajského soudu Hradec Králové ze dne 28. 8. 2023, čj. 7 T 2/2023-715 nabylo právní moci dne 28. 8. 2023. Připojení doložky provedla [REDAKCE] 29. 8. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].